

交游、四处游历,其所识所见皆出于一般医家之上,所采用的医儒结合的治学方法也为我们提供了本草学研究的新视角。最后,虽然《鸡肋编》中大多本草知识是可信的,但是受个体学力所限,也会有个别不恰当的记录。宋代以后中医学的发展呈现出明显的儒学化倾向^[13],我们可以借助《鸡肋编》及其他宋代笔记来更全面地认识宋代医学发展面貌。

参 考 文 献

- [1] 韩毅.政府治理与医学发展:宋代医事诏令研究.北京:中国科学技术出版社,2014:31
- [2] 谢观.中国医学源流论.余永燕,点校.福州:福建科学技术出版社,2003:101
- [3] 余嘉锡.四库提要辩证.北京:中华书局,2007:1104
- [4] 清·永瑢.四库全书总目提要.北京:中华书局,1965:789
- [5] 李珣.《鸡肋编》研究.成都:四川师范大学,2012
- [6] 宋·庄绰.鸡肋编.萧鲁阳,点校.北京:中华书局,1983
- [7] 宋·吕本中.轩渠录//明·陶宗仪.说郛.卷七.上海:涵芬楼,1927:105
- [8] 清·张之洞.书目答问补正.范希曾,补正.上海:上海古籍出版社,2001:184
- [9] 梁·陶弘景.名医别录.尚志钧,辑校.北京:人民卫生出版社,1986:124
- [10] 宋·叶隆礼.契丹国志·张舜民使北记.上海:上海古籍出版社,1985:243
- [11] 宋·唐慎微.证类本草.尚志钧,等,校点.北京:华夏出版社,1993
- [12] 宋·陆游.老学庵笔记.北京:中华书局,1997:80
- [13] 刘鹏.命门学说的医学人文解读与反思.中华中医药杂志,2022,37(7):3742-3744

(收稿日期:2023年3月29日)

• 论著 •

《中国中医古籍总目》儿科类古籍著录订正

林鹏妹, 许铃, 孔梦娜, 刘蕴葭, 赵艳

(北京中医药大学中医学院, 北京 100029)

摘要:《中国中医古籍总目》(以下简称《总目》)是目前最为广泛使用的大型中医古籍联合目录,而此书出版距今已将近20年,且随着全国古籍普查登记工作的不断深入,学界在使用此书的过程中陆续发现其中存在讹误。文章经实地调研及进一步文献考查发现,《总目》有16种儿科类古籍分别在书名、卷数、作者、成书年、收藏馆及归类等方面存在讹误,通过订正这些讹误并分析其产生原因,以期进一步完善《总目》,并为中医古籍调研工作提供借鉴,以及助力收藏馆古籍普查。

关键词:《中国中医古籍总目》; 儿科; 实地调研; 讹误; 订正; 古籍

Correction to the pediatric ancient books in *Zhongguo Zhongyi Guji Zongmu*

LIN Pengmei, XU Ling, KONG Mengna, LIU Yunjia, ZHAO Yan

(School of Traditional Chinese Medicine, Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China)

Abstract: *Zhongguo Zhongyi Guji Zongmu* (hereinafter referred to as *Zongmu*) is a large union catalogue of traditional Chinese medicine (TCM) ancient books which is most widely used, however, since it has been published for almost 20 years, and with the continuous deepening of the national census and registration of ancient books, the community found its mistakes successively. This passage found that 16 pediatric ancient books exist mistakes respectively in title, volume, author, completion time, collection hall, classification and so on, based on field research and the further literature search. By correcting these mistakes and analysing the cause, to improve the *Zongmu*, and provide reference for the research work to TCM ancient books, and boost the general investigation to ancient books of collection hall.

Keywords: *Zhongguo Zhongyi Guji Zongmu*; Pediatric; Field research; Mistakes; Correction; Ancient books

基金资助:《中华医藏》儿科医籍调研、复制和内容提要编撰(No.KJS-ZHYC-2020-008),2020年中医药古籍文献和特色技术传承专项(No.GZY-KJS-2020-060)

通信作者:赵艳,北京市朝阳区北三环东路11号北京中医药大学中医学院,邮编:100029,电话:010-64286832

E-mail: cmdzhy@163.com

《中国中医古籍总目》(以下简称《总目》)是目前收录中医古籍信息最为全面准确的中医古籍联合目录,是中医古籍研究工作者的必备工具书,具有重要的学术参考价值。然而由于《总目》涉及信息广泛,加上出版时间已较长,随着古籍调研工作的深入以及图书馆藏书信息的更新,不可避免存在信息讹误。目前,笔者尚未见关于《总目》儿科类古籍著录讹误情况的总结,本文基于实地调研及文献考查,对《总目》中16种儿科类古籍著录讹误情况记述如下。

书名讹误

1. 《保婴要言》 《总目》载:“《保婴要言》八卷卷首一卷,又名《保赤要言》,(清)夏鼎(禹铸)等原撰,王德森(严士、鞠坪)重编,成书于1866年”^{[1]610-611}。事实上,《总目》将《保婴要言》与《保赤要言》两书混为一谈。据《保赤要言》原序、《记刻书缘由》及凡例可知,此书为王德森集夏鼎《儿科铁镜》、庄一夔《福幼编》《遂生编》等儿科医书之精要编成,成书于1910年,清宣统二年庚戌(1910年)苏州笄锦和刻本为初刊本。1926年四明马炳森在《保赤要言》的基础上增补了“琐语”“便方”“救溺”3卷内容,并更名为《保婴要言》。《总目》载《保婴要言》现存最早版本为清同治五年丙寅(1866年)刻本,仅藏于绍兴鲁迅图书馆(现更名为绍兴图书馆)。经实地调研发现,该馆所藏本实为《保赤要言》清宣统二年(1910年)刻民国八年(1919年)印本。该本凡1册5卷,卷首1卷,封面书名为“保婴要言”,而扉页及书口所题书名皆为“保赤要言”,《总目》应将两书分别著录并订正相关信息。

2. 《痘疹答难》 《总目》载:“《痘疹答难》八卷,(明)方元勋编,成书于1554年。现仅存明嘉靖33年甲寅(1554)歙邑刻本,仅藏于上海图书馆”^{[1]627}。而《中国古籍善本书目》《中国古医籍书目提要》(据《上海图书馆善本书目》)皆著录“《痘疹答难》八卷,方元勋编,明嘉靖33年(1554)刻本”一条。经实地调研发现,该馆所藏本题名确为《痘疹答难》,故《总目》应订正此书名为“痘疹答难”。

卷数讹误

1. 《儿科醒》 《总目》载:“《儿科醒》十二卷,(清)芝屿樵客撰,成书于1813年。现存最早版本为清嘉庆18年癸酉(1813)刻本,中国中医科学院图书馆有藏”^{[1]608-609}。经实地调研发现,该馆所藏本凡1函2册9卷,书前有9卷目录及9卷引用方目。北京中医药大学图书馆藏有清嘉庆十八年癸酉(1813年)

刻本甘棠博爱堂藏版,凡2册12卷,上卷为卷1~卷9,下卷为卷10~卷12,书前有12卷目录及12卷引用方目。经比对发现,9卷本缺“不可饿论第十”“治痘论第十一”“治疹论第十二”3卷内容。且《贩书偶记续编》记载:“《儿科醒》十二卷。清芝屿樵客撰。无刻书年月,约道光间刊”^{[2]1219}。从12卷本的分册情况来看,9卷本或为流传过程中下卷佚失,遂以此冒充全本,故《总目》应注明中国中医科学院图书馆所藏9卷本为残本。

2. 《痘疹活幼心法》 《总目》载:“《痘疹活幼心法》八卷卷末一卷,又名《活幼心法大全》《痘疹活幼至宝》《痘疹活幼心法全书》,明代聂尚恒(久吾、惟贞)撰,成书于1616年”^{[1]631}。《总目》载现存最早版本为明万历刻本,安徽省图书馆有藏。经实地调研发现,安徽省图书馆所藏本并非9卷本,而是与《奇效医述》合刻本,其题名为“奇效医述痘疹活幼心法”。故《总目》应在《奇效医述痘疹活幼心法合刻》一条补充安徽省图书馆所藏版本。此外,《总目》载此书明崇祯六年(1633年)闵齐伋刻本仅藏于国家图书馆。经实地调研发现该本为不分卷本,故《总目》应注明国家图书馆所藏本为不分卷本。

作者讹误

1. 《小儿痘疹证治》 《总目》载:“《小儿痘疹证治》,(明)邵以正(通妙真人)编,成书于1459年,见《青囊杂纂》”^{[1]625},又“《青囊杂纂》,明代邵以正(通妙真人)编,现存有明弘治崇德堂刻本,上海图书馆存六种,南京图书馆存残本”^{[1]908-909}。经实地调研发现,上海图书馆与南京图书馆皆藏有《新刊小儿痘疹证治》,且卷端均题“怡筠老人金陵许荣孟仁集”,故《总目》可据上述订正《小儿痘疹证治》作者信息为“(明)许荣(孟仁)集”。

2. 《万氏医贯》 《总目》载:“《万氏医贯》三卷,(明)万宁(咸邦)撰,成书于1567年。现存最早版本为清同治10年辛未(1871)鹭门征瑞堂石印本,上海图书馆有藏”^{[1]595}。《中国古医籍书目提要》《中医大辞典》《中国医籍大辞典》及《中医人名大辞典》《中医人物词典》均著录此书作者为万宁。而《贩书偶记续编》载:“《万氏医贯》六卷,明万咸撰,同治辛未仲春鹭门征瑞堂叶氏刊”^{[2]1218}。经实地调研发现,《万氏原序》中提到“蒙圣主敕赐臣万邦宁入太医院”,又落款为“时皇明隆庆元年王春月望日万咸邦宁撰”,且书中有“万咸”“邦宁”2枚印章,故《总目》可订正此书作者为“万咸(邦宁)”。

3. 《麻疹全书》 《总目》载:“《麻疹全书》四卷,(元)滑寿(伯仁、撝宁生)撰,成书于1364年。现

存最早版本为清光绪5年己卯(1879)刻本,仅藏于南昌大学医学院图书馆^{[1]624-625}。经实地调研,该馆并无此书。次早本为清光绪三十一年(1905年)汤鼎烜校刻本,中国中医科学院图书馆及上海图书馆有藏。经实地调研发现,两馆所藏本卷端皆题“清汤鼎烜总纂,莫善承、任伯衍会纂,许德辉、何漳、蒋至仁校字”。《续修四库全书提要》指出,书中多处引用明清医书方药,且出现清末“十九行省”,可证此书应为清嘉、道以后之人托名而作^[3]。有学者进一步考证发现,此书大部分内容辑自清谢玉琼《麻科活人全书》,当在光绪十年至十一年之间整理而成^[4]。故《总目》可订正此书作者信息为“(清)汤鼎烜总纂,莫善承、任伯衍会纂”,并删除“清光绪5年己卯(1879)刻本”一条。

成书年讹误

1. 《袖珍小儿方》 《总目》载:“《(袖珍)小儿方》六卷,(明)徐用宣编,成书于1400年。现存最早版本为明建文2年庚辰(1400)刻本,仅藏于上海图书馆”^{[1]593}。经实地调研发现,该本无序跋。美国普林斯顿大学葛思德东方图书馆藏有此书明嘉靖十一年(1532年)陈琦刻本,书前有《袖珍小儿方引》,落款为“永乐三年己酉岁春二月三衢徐用宣书”。且明徐之模《徐氏家藏书目》曰:“《袖珍小儿方》十卷,永乐中三衢徐用宣撰”^{[5]372},《四库全书总目提要》曰:“《袖珍小儿方》十卷,浙江范懋柱家天一阁藏本,明徐用宣撰……是书作于永乐中”^{[5]371},故《总目》可订正此条为“《袖珍小儿方》十卷,(明)徐用宣编,成书于1405年”。

2. 《保婴金镜录》 《总目》载:“《保婴金镜录》,(明)薛己(新甫、立斋)注,成书于1529年。现存有明刻本,国家图书馆有藏”^{[1]594}。经实地调研发现,国家图书馆藏有此书明嘉靖家居医录本。书前有《保婴金镜录序》,落款“嘉靖庚戌岁春二月之吉”,可知此书应成于1550年。此外,该本卷端题“吴郡薛己著”,日本承应三年甲午(1654年)武林市兵卫刻本卷端题“保婴金镜录,古吴薛己著,后学朱明校”。据书前序“敢摘是科之最要者说数条,方数枚,聊成小帙”,且落款“奉政大夫太医院院使薛己撰”,可知此书应为薛己著,故《总目》可据上述订正此条为“《保婴金镜录》,(明)薛己(新甫、立斋)著,成书于1550年”。

馆藏讹误

1. 《陈氏小儿病源方论》 《总目》载:“《陈氏小儿病源方论》四卷,(宋)陈文中(文秀)撰,成

书于1254年。现存最早为明刻本,仅藏于中国中医科学院图书馆”^{[1]592}。经实地调研发现,该馆并无此版本。《总目》尚著录“见《宛委别藏》”,其中稿本仅藏于国家图书馆^{[1]986}。经实地调研发现,该馆并无此版本。《总目》附录“台北‘故宫博物院’藏中医古籍目录”有“《陈氏小儿病源方论》四卷,(宋)陈文中撰,影宋抄本”^{[1]1028}一条。该本书前有宝祐甲寅年(1254年)郑全序,言及陈文中将此书“厘为一卷,名曰小儿病源方论,板而行之”。且该本卷一题太医陈文中述,卷二题太医陈文中著述,鼇峰熊宗立类正,卷三、四未题著者,可见该本应非依据宋刻本影写,对此《经籍访古志补遗》已有提及^{[2]1378}。故《总目》可订正此条为“《类证陈氏小儿病源方论》四卷,(宋)陈文中(文秀)撰,(明)熊均(宗立、道轩、勿听子)类证”,并删除“明刻本”及“稿本”相关信息。

2. 《活幼心书》 《总目》载:“《活幼心书》三卷,(元)曾世荣(德显)编,成书于1294年。现存有清嘉庆16年辛未(1811)刻本,藏于山东中医药大学图书馆及广西中医药大学图书馆”^{[1]592}。经实地调研发现,两馆所藏本均为清宣统二年(1910年)武昌医馆据元至元艺风堂刻本重刻本。故《总目》可据此删除“清嘉庆16年辛未(1811)刻本”一条,并在“清宣统二年庚戌(1910年)武昌医馆据元至元艺风堂刻本重刻本”收藏馆补充“山东中医药大学图书馆”(广西中医药大学图书馆原已著录)。

3. 《摘星楼治痘全书》 《总目》载:“《摘星楼治痘全书》十八卷,(明)朱一麟(应我)撰,成书于1619年。现存最早版本为清乾隆7年壬戌(1742)序刻本,仅藏于南开大学图书馆”^{[1]633}。经实地调研发现,南开大学图书馆所藏本实为清道光六年(1826年)上海耕乐堂刻本。据万历己未(1619年)朱一麟《治痘大成集自序》,其先撰成《簠庐》《游戏》二编,因此二编有论无方,遂又著《治痘大成集》(又名《痘科大成》)。据乾隆己酉(1789年)朱法《摘星楼治痘全书序》及道光六年(1826年)朱珩《校刊摘星楼治痘全书序》,朱一麟在著《治痘大成集》之前尚辑有《痘成发挥》一书,朱法将《治痘大成集》《痘成发挥》《簠庐集》《游戏篇》合成一帙,并进行订讹补阙,最后以朱一麟读书地“摘星楼”命名为《摘星楼治痘全书》,此书成于1789年,并于1826年由朱法之子朱学圃刊刻,故清道光六年(1826年)上海耕乐堂刻本应为初刊本。《总目》可订正此条为“《摘星楼治痘全书》十八卷,

(明)朱一麟(应我)撰,(清)朱法(遵先)订补,成书于1789年”,并删除“清乾隆7年壬戌(1742)序刻本”一条,在“清道光6年丙戌(1826)上海耕乐堂刻本”收藏馆补充“南开大学图书馆”。

4.《幼幼指掌集成》 《总目》载:“《幼幼指掌集成》六卷,又名《著石堂新刻幼科直言》《孟氏幼科》,(清)孟河(介石)撰,成书于1725年。现存最早版本为清雍正4年丙午(1726)刻本,藏于解放军医学图书馆、温州市图书馆”^{[1]601}。解放军医学图书馆现已更名为军事科学院图书馆,检索馆藏目录见“《著石堂新刻幼科直言》六卷,(清)孟河著,清雍正4年刻本”。经实地调研及与中国中医科学院图书馆所藏清嘉庆三年(1798年)著石堂刻本比对后发现,两馆所藏应为同一版本。此外,温州市图书馆并无此书。故《总目》可删除“清雍正4年丙午(1726)刻本”一条,订正“解放军医学图书馆”为“军事科学院图书馆”,并在“清嘉庆3年戊午(1798)著石堂刻本”收藏馆补充“军事科学院图书馆”。

5.《幼科医学指南》 《总目》载:“《幼科医学指南》四卷,(清)周震(慎斋)撰,成书于1661年。现存最早版本为清乾隆30年乙酉(1765年)刻本,仅藏于辽宁省图书馆”^{[1]598}。经调研发现,辽宁省图书馆所藏本实为清乾隆五十四年(1789年)刻本溧阳保赤堂玉树堂藏板。据乾隆己酉周高煊《幼科医学指南序》,言此书“惜未经梨枣,抄写流布,多历年所”,可知此书最早刊行于1789年。故《总目》可删除“清乾隆30年乙酉(1765)刻本”一条,在“清乾隆54年己酉(1789)刻本溧阳保赤堂玉树堂藏板”收藏馆补充“辽宁省图书馆”。

归类讹误

《总目》载:“《遽庐》三篇,原题应我山人撰,成书于1921年。现仅存抄本,仅藏于南京图书馆”^{[1]452}。应我山人即朱一麟。经实地调研发现,该馆所藏本书名为“遽庐”。此书论述痘疹气血阴阳消长、内症外症、轻重传变、治则药性等,以问答形

式阐述有关痘疹辨证施治疑难问题。续集为朱一麟所撰《游戏篇》,列述痘疹诸见症之顺逆吉凶。此书主体内容收入《摘星楼治痘全书》卷15、16、17中,而《总目》将此书误入临证综合类,故可订正此书名为“遽庐”,并将其归入儿科类。

小结

笔者尝试分析《总目》出现著录讹误的原因,大致可概括为两大方面,一是对著作的文献调研不足,通常导致书名、卷数、作者、版本的讹误。古籍不同版本间序跋的存佚情况相异,故应尽可能扩大文献调研的范围,重视海外中医古籍资源的利用。二是对著作的实地调研不足,通常导致版本讹误。常见的版本讹误多来源于收藏馆本身的著录,或并未藏书,或版本误断,故仅据馆藏著录而不翻阅原书则不能发现问题。同理,古籍调研不能仅凭一种目录书,且目前发现多种目录书存在讹误相传的情况。鉴于学界已陆续对《总目》所存讹误情况有所指出,且部分收藏馆名称已变更,加之尚有一些收藏馆有待纳入,故《总目》应进行定期修订,才能更好地服务于科研与临床,实现中医古籍的古为今用^[6]。同时,《总目》的修订可为收藏馆古籍普查登记提供借鉴,在近年出版的《全国古籍普查登记目录》中,本文所述讹误仍有被保留的情况。

参考文献

- [1] 薛清录.中国中医古籍总目.上海:上海辞书出版社,2007
- [2] 李茂如,胡天福,李若钧,编著.历代史志书目著录医籍汇考.北京:人民卫生出版社,1994
- [3] 王瑞祥.中国古医籍书目提要:上.北京:中医古籍出版社,2009:1102
- [4] 李玉清.《麻疹全书》著者及成书年代考.山东中医药大学学报,2010,34(4):347-348
- [5] 王育林.四库全书总目子部医家类汇考.北京:学苑出版社,2013
- [6] 张楚楚,刘莹,张伟娜,等.中医古籍临床今用存在问题与路径.中华中医药杂志,2023,38(1):67-72

(收稿日期:2023年3月6日)