

小青龙汤证“渴”与“不渴”探微

姚晓芬¹, 林春梅¹, 黄琪钧¹, 容景瑜²

(1. 广州中医药大学, 广东广州 510405; 2. 广州中医药大学顺德医院, 广东佛山 528300)

摘要:《伤寒论》中第41条原文有小青龙汤证“不渴”“服汤已渴”以及第40条原文中有“或渴”的记载, 似乎存在矛盾之处。该文基于中医基础理论中有关津液代谢及“渴”的产生机制, 结合《金匱要略》中的相关条文及后世医家对小青龙汤证的认识, 对小青龙汤证的“渴”与“不渴”问题进行分析与阐述, 提出以下观点: 小青龙汤证“不渴”当属符合病机的主症, 是为“病不渴”; “服汤已, 渴”属生理性口渴范畴, 是为“药渴”; “或渴”当与热病津伤、病涉阳明有关。剖析小青龙汤证的“渴”与“不渴”的病症表现, 既可用于判断疗效, 亦是加减用药与鉴别其他疾病的指征, 可为中医临床运用小青龙汤及提高其临床疗效提供参考。

关键词:《伤寒论》; 小青龙汤; 《金匱要略》; 渴; 不渴

中图分类号: R222.16

文献标志码: A

文章编号: 1007-3213(2024)01-0247-04

DOI: 10.13359/j.cnki.gzxbtcm.2024.01.038

Analysis of the Symptoms of Thirst or Non-thirst in the Syndrome of Xiao Qinglong Decoction

YAO Xiao-Fen¹, LIN Chun-Mei¹, HUANG Qi-Jun¹, RONG Jing-Yu²

(1. Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510405 Guangdong, China; 2. Shunde Hospital of Guangzhou University of Chinese Medicine, Foshan 528300 Guangdong, China)

Abstract: There seems to be a contradiction among the symptoms of “non-thirst” and “thirst after oral use of the decoction” stated in original text 41 of *Shang Han Lun (Treatise on Febrile Diseases)* and the symptom of “probable thirst” stated in original text 40. In this article, the symptoms of thirst or non-thirst in the syndrome of Xiao Qinglong Decoction were expounded through the analysis of the basic theories of traditional Chinese medicine about body fluid metabolism and the pathogenic mechanism of thirst, and by synthesizing the relevant articles recorded in *Jin Gui Yao Lue (Synopsis of the Golden Chamber)* and the understanding of the syndrome of Xiao Qinglong Decoction by later generations of practitioners. After that, the following views are put forward: non-thirst symptom is the primary symptom of the syndrome of Xiao Qinglong Decoction, which results from the disease; thirst after oral use of the decoction is due to drug-induced thirst, which can be classified into the category of physiological thirst; probable thirst symptom is related with fluid consumption by febrile disease, indicating that the disease involves yangming. The analysis of the symptoms of thirst or non-thirst in the syndrome of Xiao Qinglong Decoction is helpful for evaluation of therapeutic efficacy, and can also be used as the indications of modified medications and differential diagnosis of the disease. The exploration will provide references for the clinical use of Xiao Qinglong Decoction and will be beneficial to improving the clinical efficacy of Xiao Qinglong Decoction.

Keywords: *Shang Han Lun (Treatise on Febrile Diseases)*; Xiao Qinglong Decoction; *Jin Gui Yao Lue (Synopsis of the Golden Chamber)*; thirst; non-thirst

收稿日期: 2022-11-29

作者简介: 姚晓芬(1995-), 男, 在读硕士研究生; E-mail: dfauif1654@163.com

通信作者: 容景瑜(1983-), 男, 副主任医师, 副教授, 硕士研究生导师; E-mail: rongjoey@126.com

小青龙汤为经典名方，最早出现于张仲景所撰写的《伤寒杂病论》，其条文散见于《伤寒论》^[1]的第40、41条以及《金匱要略》^[2]的第7章、第12章及第22章。笔者在学习《伤寒论》第40、41条时，对条文中“渴”与“不渴”的涵义颇感费解，而普通高等教育规划教材里的释义仅一笔带过，且后世医家的注解亦差强人意。故而，笔者基于中医基础理论中有关津液代谢及“渴”的产生机制，结合《金匱要略》中的相关条文及后世医家对小青龙汤证的认识，对小青龙汤证的“渴”与“不渴”问题进行分析与阐述，以求通达医圣张仲景之本意。

1 小青龙汤证“不渴”当属符合病机的主症

小青龙汤证见于《伤寒论》的第40、41条。第41条记载：“伤寒，心下有水气，咳而微喘，发热不渴，服汤已，渴者，此寒去欲解也，小青龙汤主之。”后世医家张雪亮^[3]认为，此句“小青龙汤主之”当接在“发热不渴”之后，属汉代的倒装文法，意在突出强调“服汤已，渴者，此寒去欲解也”一句。仲景在此进行格外的强调，其意欲何为？“不渴”与“渴”互为矛盾的证候表现在此条文中的涵义又该当如何理解？

《伤寒论》第40条记载：“伤寒表不解，心下有水气，干呕，发热而咳，或渴，或利……小青龙汤主之。”仲景以“伤寒表不解，心下有水气”简要概括了小青龙汤证的病因病机，即外有风寒表实邪，内有水饮邪气蓄积。“心下”当指胃脘部，属中焦范畴，“水气”即为水饮邪气，饮停中焦则呕，水气上犯于肺则咳，水邪阻碍气机，津不上承则渴，蓄于膀胱气化不畅则不利^[4]。因此小青龙汤证之成因，缘于患者肺与中焦宿有寒痰水饮，加之外感风寒，表里合邪所致。第41条明言“发热不渴”，第40条则言“或渴”，可见，小青龙汤证一般情况下应为“不渴”，是为“病不渴”，“渴”属或然症而非主症。“病不渴”盖因表寒里饮，“心下”之水气不化，故而不渴。纵然因津液不能上承而渴，也应表现为寒邪阻滞所致的多渴喜热饮、饮亦不多之症候。总而言之，“不渴”这一症状符合小青龙汤证表寒里饮之病机。

《伤寒论》中有关水饮不化所致的口渴表现除见于小青龙汤证外，亦可见于五苓散证。二者均

具有“水饮不化”的病机，小青龙汤证表现为“不渴”，五苓散证却是“消渴”“烦渴”，两方证症状上的差异缘于何种深层次的病机差异？《伤寒论》中与五苓散相关的条文分别见于第71、72、73、74、141、156、244、386条。第71条曰：“太阳病，发汗后，大汗出，胃中干……若脉浮，小便不利，微热，消渴者，五苓散主之。”第72条：“发汗已，脉浮数，烦渴者，五苓散主之。”第73条：“伤寒，汗出而渴者，五苓散主之；不渴者，茯苓甘草汤主之。”第74条：“中风发热……有表里证，渴欲饮水，水入则吐者，名曰水逆，五苓散主之。”李克绍^[5]认为，五苓散证的病机与其说是膀胱蓄水，不如说是“三焦不利”更具说服力。五苓散证之成因，缘于太阳病发汗太过。《灵枢·本藏》^[6]曰：“三焦膀胱者，腠理毫毛其应。”大汗出则三焦及膀胱之阳气俱损。《素问·灵兰秘典论》^[7]指出：“三焦者，决渎之官，水道出焉。膀胱者，州都之官，津液藏焉，气化则能出矣。”三焦与膀胱二腑一旦气化失职，水饮内停，水津难以上承口舌则“消渴”（或曰“烦渴”），水津不能下输膀胱则“小便不利”，遂成表邪未罢、三焦蓄水之证。此处“消渴”“烦渴”均为形容口渴程度较甚之词，与第41条小青龙汤证“不渴”作对比，反映了五苓散证与小青龙汤证二者病机之区别，即虽然二者同为表邪外存，但五苓散证为三焦蓄水，重在下焦，“消渴”为必然之症，而小青龙汤证仅是“心下有水气”，重在中焦，“渴”为或然之症。五苓散证气化不利之程度及范围均甚于小青龙汤证，且结合第74条五苓散证“渴欲饮水，水入则吐”可知，五苓散证虽然口渴较重，但实为渴不多饮，甚至勉强多饮就会“水入则吐”，这亦符合五苓散证三焦蓄水之病机。而小青龙汤证则由于水气上升而作咳喘，则津液尚能上承，故而不渴，如柯韵伯《伤寒来苏集》所云“水气上升，是以不渴”^[8]。

2 小青龙汤“服汤已，渴”当属生理性口渴范畴

小青龙汤证“不渴”既明，为何服汤后会出现口渴？《金匱要略》第十二章第38条云：“咳满即止，而更复渴，冲气复发者，以细辛、干姜为热药也”。此条文提示，服苓甘五味姜辛汤后若见

口渴复发,是因细辛、干姜温热太过,化燥伤津所致,而小青龙汤除了含细辛、干姜外,更有麻黄、桂枝、半夏等辛散温燥之品,故在发汗解表、温化水饮之余难免损耗津液而导致“服汤已,渴”,此为“药渴”。

再者,《金匱要略》第12章第28条云:“呕家本渴,渴者为欲解,今反不渴,心下有支饮故也。”此条提示饮病多呕,若饮随呕去,阳气渐复,应见口渴,此处将“渴”视为饮去病解之候,恰与《伤寒论》第41条“服汤已渴者,此寒去欲解也”一句文义相通。因此,笔者认为小青龙汤证之所以出现“服汤已,渴”,是因为服汤后表寒得解、里饮初化后,机体或因病证水饮不化或因辛温药物发汗解表后所导致的机体津液不足之象方才得以展现,故“服汤已,渴者”属一时性乏津,可归结于生理性口渴范畴。

至于仲景为何谆谆告诫如此,其用意何在?因“青龙”为神物,最难驾驭,小青龙导水气犹如百川归海,多用辛温之物解表散水,但解表之物多服、误服,易致病情迁延不愈,或是从阳化热。一般认为,小青龙汤切忌多服,多服后易出现“多唾口燥”“气冲胸咽”“面热如醉状”,故张锡纯自拟“从龙汤”防其伐阴动阳。

3 小青龙汤证“或渴”当与热病津伤相关

基于以上认识,对于《伤寒论》第40条之“渴”不是以主症而是以或然症的形式出现就不足为奇了。但第40条的“或渴”其背后所对应的病机变化是什么?第40条方后注“若渴,去半夏,加瓜蒌根三两”又当如何理解?以药测证,笔者尝试从药物加减倒推“或渴”所代表的病机变化。首先从“去半夏,加栝楼根(即瓜蒌根)”入手。仲景书中“去半夏加栝楼根”的方剂,除了小青龙汤方后的加减,还可见于《伤寒论》中的小柴胡汤以及《金匱要略》中的柴胡去半夏加瓜蒌根汤药味的加减。《伤寒论》第96条:“伤寒五六日,中风,往来寒热……或渴……或不渴、身有微热,或咳者,小柴胡汤主之。”其方后注“若渴”则去半夏,加人参、瓜蒌根。《金匱要略》附方载“柴胡去半夏加栝楼根汤:治疟病发渴者,亦治劳疟。”《伤寒论》第96条言小柴胡汤证因少阳内郁化火、伤津耗液致渴,遂去半夏之辛燥,

加人参、瓜蒌根以生津止渴;《金匱要略》附方所载则提示疟病热盛伤津致渴,遂以小柴胡汤和解少阳,去辛温之半夏,加瓜蒌根清热生津止渴。此二者虽然在总的病因病机上有所不同,然而在具体病机上亦有相同之处,即均有“热病伤津”。这提示小青龙汤证“若渴,去半夏,加栝楼根三两”,是否同样可以从“热病伤津”的角度进行思考?半夏配伍干姜、细辛为小青龙汤中温化寒饮之核心药组,同时半夏燥湿化痰,最善于化寒痰,止逆呕^[9]。小青龙汤作为温化水饮之经典方,为何要去除温化之力较强的半夏?半夏性温味辛,易耗伤津液^[10]。因寒饮蓄积于一处,或咳或吐涎沫的情况依旧存在,但较前症已大有好转,此时只需运用桂枝温通经络、细辛散水寒、干姜温化寒饮,即足以去除所剩之寒饮^[11]。笔者认为,出现“若渴”是否表明寒饮已去大半,加之小青龙汤中药物多为辛散峻烈之品,久服唯惧其能拔肾气、动冲气、耗阴动阳,故中病即止^[12]。仲景为防变证的出现,故去半夏,以防止其辛散太过。医圣用药如用兵,投药适宜以防变证,方可直捣黄龙,药到病除^[13]。

其次,可从瓜蒌根的性味入手进行推测。《神农本草经》^[14]记载:“瓜蒌根,味苦,寒。主消渴,身热,烦满,大热,补虚安中,续绝伤。”瓜蒌根又名天花、瑞雪,因其根白如雪,有寒润而下之意^[15]。纵观仲景诸方,凡用瓜蒌根者,其所主之证候大多可见口渴,如小柴胡汤去除逐饮止呕的半夏,加润燥解渴的瓜蒌根,治疗小柴胡汤证之不呕而渴者;柴胡桂枝干姜汤加瓜蒌根四两,用于太阳之表证犹未解,里证已微结之口渴;瓜蒌牡蛎散用于百合病之渴不瘥者;瓜蒌瞿麦丸证见寒多热少,患者口渴且上燥已形成,故以瓜蒌清上焦燥热口渴;瓜蒌桂枝汤太阳病,身体强直而不能俯仰转侧自如,脉反沉迟者。而牡蛎泽泻汤主大病瘥后腰以下有水气者,方中用瓜蒌以清泻肺热;紫石寒食散治伤寒令愈不复。以上所涉及的方剂,除了牡蛎泽泻散、紫石寒食散外,仲景在大多数情况下均把瓜蒌根运用于“津伤口渴”,瓜蒌桂枝汤证虽未言“渴”,但其“身体强”亦当为津液耗伤而筋脉失养所致,故也可归结于“津伤”。因此笔者认为,小青龙汤证“或渴”当与“津伤”密切相关。

4 仲景多以“渴”指代病涉阳明

此外,第40条的“若渴”还有可能是仲景借以指代“病涉阳明”。仲景在写作中常常运用“渴”“不渴”二症来指代、排除阳明病,这也是仲景省笔文法的体现。例如第61条干姜附子汤证、第174条桂枝附子汤证均以“不渴”提示排除阳明病;第96条小柴胡汤证以“或渴”表示病涉阳明,以“或不渴,身有微热”示表邪未尽、未犯阳明;第97条“……服柴胡汤已,渴者属阳明……”及第244条“……病人不恶寒而渴者,此转属阳明也……”更是直接点明二者的指代关系。至于仲景为何偏以“渴”指代阳明?盖因阳明为太阳与少阳相合,阳热最盛,且阳明经燥气主之,居于中焦,燥易化热,两者相合,故阳明之为病往往邪盛正实,易燥易热,本燥而标阳^[16]。因此,以“渴”这一最能突显阳明燥化热化特征之症状来指代阳明,于理可通。

综上,笔者认为小青龙汤证“或渴”当为“心下”之“水气”不运,郁而化热,病涉阳明,化燥伤津致渴的特殊情况。因此对于方后药物的加减,一则去性燥之半夏,如《本草衍义补遗》曰:“半夏……仲景《伤寒》渴者去之,半夏燥津液故也”^[17];二则加甘寒之瓜蒌根以为佐使之品,既制约小青龙汤原方诸药之辛温,又能清热生津以补津液之不足。

5 结语

“渴”与“不渴”主要反映人体津液的不足或太过以及津液分布障碍,临床可表现为口不渴饮、口渴多饮、口渴喜热饮、口渴而水入即吐,或口渴但欲漱水而不欲咽^[18]。小青龙汤证中“渴”与“不渴”既可作为判断疗效的方法,亦是加减用药的标志,更是与其他疾病相鉴别的重要证候^[19]。现代中医临床已将小青龙汤用于治疗呼吸、消化、循环系统等疾病,小青龙汤尤其在抗过敏、抗炎及止咳平喘中疗效显著,如小青龙汤去麻黄加杏仁用治哮喘,小青龙汤加附子治疗过敏性鼻炎等。目前临床患者的热性体质较多,小青龙汤药偏发散,恐其发越下焦阳气,饮郁发热,故临床需酌情运用。至于何时选用小青龙汤,可

本着“观其脉证,知犯何逆,随证治之”的原则,借鉴程门雪之经验,凡遇小青龙汤证见口渴、便赤者皆是饮化热之机,可在小青龙中加入石膏,有是证则用是药,不必过于拘泥^[20]。

参考文献:

- [1] 张仲景. 伤寒论[M]. 刘世恩, 毛绍芳, 点校. 北京: 华龄出版社, 2000.
- [2] 张仲景. 金匱要略[M]. 北京: 中医古籍出版社, 1997.
- [3] 张雪亮. 《伤寒论》倒装文法笔谈[J]. 浙江中医学院学报, 1989, 13(6): 41-42.
- [4] 卢锦东, 谢平金, 李赛美. 从综合性病理概念析《伤寒论》心下之“水气”[J]. 中国中医基础医学杂志, 2015, 21(7): 783-784, 788.
- [5] 李克绍. 伤寒解惑论[M]. 济南: 山东科学技术出版社, 2012.
- [6] 佚名. 灵枢经[M]. 史崧, 编校. 太原: 山西科学技术出版社, 1992.
- [7] 佚名. 黄帝内经·素问[M]. 傅景华, 陈心智, 点校. 北京: 中医古籍出版社, 1997.
- [8] 柯琴. 伤寒来苏集[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1959.
- [9] 王盛隆, 王强, 孙增涛. 基于《中华医典》文献挖掘的哮喘组方用药规律初步研究[J]. 时珍国医国药, 2017, 28(3): 761-763.
- [10] 周平生, 查青林, 吴江峰, 等. 基于数据挖掘的经方中半夏配伍应用探析[J]. 江西中医药, 2021, 52(9): 41-44.
- [11] 曹芬芬, 吴小华, 向琴, 等. 小青龙汤联合中药封包治疗寒饮型咳嗽临床观察[J]. 中国中医药现代远程教育, 2021, 19(11): 88-91.
- [12] 杨静, 刘建. 小青龙汤的临床应用及体会[J]. 四川中医, 2010, 28(6): 119-120.
- [13] 王志汕, 肖绍坚. 浅谈小青龙汤治疗咳嗽[J]. 中医药通报, 2020, 19(3): 10-12.
- [14] 吴普. 神农本草经[M]. 孙冯翼, 孙星衍, 辑. 南宁: 广西科学技术出版社, 2016.
- [15] 周岩. 本草思辨录[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2013.
- [16] 马鹏, 刘平, 黄思仪, 等. 后疫情背景下《湿热条辨》的学术价值观照[J]. 时珍国医国药, 2022, 33(7): 1688-1690.
- [17] 朱震亨. 本草衍义补遗[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2021.
- [18] 王明炯, 王文华, 余钰. 论《伤寒论》之渴(下)[J]. 河南中医, 2019, 39(10): 1459-1462.
- [19] 陈建. 浅析《伤寒论》中辨渴的意义[J]. 江苏中医药, 2004, 25(8): 4-6.
- [20] 上海中医学院. 程门雪医案[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2002.

【责任编辑: 贺小英】