

浅谈“透热转气”*

李雨珂, 郑秀丽

(成都中医药大学, 四川 成都 610075)

摘要: 本文在传统对透热转气的理解上, 从“截断扭转”的角度再探寻其内涵; 分析了叶天士用透热转气法治疗营分病证的使用条件, 并在其基础上对营分证代表方清营汤的运用作出思考; 最终阐释了“火郁发之”与温病透法的联系, 以扩大“透热转气”临床运用的外延。

关键词: 透热转气; 温病; 截断扭转; 火郁发之

中图分类号: R 249 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-3649 (2023) 03-0021-03

叶天士开创了温病学独具特色的“卫气营血”辨证体系, 其在代表作《温热论》第8条“卫之后方言气, 营之后方言血。在卫汗之可也, 到气才可清气, 入营犹可透热转气……”中首次提出了“透热转气”这一观点, 并成为了后世医家研究温病理论与临床治疗温病的重要指导原则。其原义或如章虚谷、陈光淞等人注解所言: 邪气入营犹可转出气分而解, 但后世学者对“透热转气”理论不懈的钻研已使其思想内涵与临床意义得到了进一步的扩充与发展。笔者仅在此浅谈对其内涵及外延理解之拙见, 以飨同道。

1 透热转气的内涵

所谓“透”, 《增韵》曰彻也、通也, 《说文》曰跳也、过也; “转”, 《说文》曰运也。透热转气是叶天士提出治疗营分证的一种方法, 结合温病学理论, 营分证的形成原因无外乎外邪内陷(经卫分、气分传变入营或直陷心包)与伏邪外发两种, 其病机如叶氏所言“营分受热, 则血液受劫, 心神不安”, 即营热阴伤、扰神窜络。《说文》云: 人欲去, 以力胁止曰劫, 这里血液受劫可以理解为“血欲流, 为热所胁而运行不畅”。然温热病邪入营不仅伤阴、煎熬血液, 也损伤脏腑功能、闭阻气机, 故常兼见痰热、湿阻、食滞、腑气不通等, 导致气机不畅, 邪无出路而困遏营中^[1]。因此, 透热转气的内涵即在清解营热的基础上, 佐以畅达气机之品, 使营分邪热转出病位较浅的气分而解。此处的“转气”既是

透转邪热出于气分, 也包含了枢转气机, 给营热以出路、受劫之血液以推动之意。

此外, 基于营分证的发病原因, 笔者认为透热转气尚有“截断扭转”之意。“截断扭转”是姜春华^[2]教授首先提出的学术观点, 其核心在于先证而治、直达病所以截断疾病的进展及扭转病势。对于外邪内陷之营分证, 清解营热即可截断其进一步耗血动血之势, 若再以药物助邪透转气分, 则有逆转其按卫、气、营、血层层深入之功。对于另一成因伏邪外发, 透热转气除“截断扭转”外又有“顺势而为”之意。伏气温病以阴精先亏、正气不足为基础, 感受时邪后郁热自里透出而发病。王孟英在《温热经纬》中所言, 伏气温病在起病之初“往往舌润而无苔垢, ……即宜投以清解营阴之药, 迨邪从气分而化, 苔始渐布, 然后再清其气分可也”; 伏邪重者“初起即舌绛咽干, ……亟宜大清阴分伏邪, 继必浓腻黄浊之苔渐生”; 邪伏深沉, 不能一齐外出者“正如抽蕉剥茧, 层出不穷”。时邪本有内传之趋, 伏邪本有外发之势, 清营热一方面阻止了时邪内传, 一方面又捣毁了伏邪之窝巢, 使邪热溃散出气分, 从而顺应了伏邪外发之势, 不可不谓有“截断扭转”之妙。

2 透热转气治疗营分证的条件

营血同属于里, 只不过营为阴中之阳、血中之气, 在病位、伤及的物质成分及扰神程度上与血分有所不同, 但治法总不离清热毒、养阴血, 使邪从

* 基金项目: 张之文全国名老中医传承工作室项目 (编号: 51010108)

- [13] 陈海, 冯康虎, 申建军, 等. 基于“久病入络”理论探讨“虚”“痰”“瘀”与恶性骨肿瘤的关系 [J]. 辽宁中医杂志, 2021, 48 (8): 71-73.
- [14] 杜金英, 李静, 姚凤霞. 经络疏通仪中药透入治疗膝骨关节炎疗效观察 [J]. 人民军医, 2014, 57 (4): 421-422.
- [15] 徐伟男, 刘聪颖, 辛庆龄, 等. 隔药饼灸治疗老年性膝骨痹 [J]. 中医学报, 2020, 35 (9): 2008-2012.
- [16] 石晨, 程安源. PKP 联合针刺治疗骨质疏松性胸椎骨折合并肋

间神经痛的疗效分析 [J]. 中国骨与关节损伤杂志, 2020, 35 (9): 941-943.

- [17] 屠建锋, 王丽琼, 石广霞, 等. 针刺对膝骨关节炎患者膝关节损伤与骨关节炎评分的影响 [J]. 中国针灸, 2021, 41 (1): 27-30.
- [18] 邓业川, 赵敏明. 温针灸、浮针及针刺治疗膝骨性关节炎临床研究 [J]. 陕西中医, 2020, 41 (10): 1496-1499.

(收稿日期 2022-08-19)

里解、正从内安。温热论现行的两个版本记载透热转气时略有差异：华本云“入营犹可透热转气”；唐本云“乍入营分，犹可透热，仍转气分而解”，但二者均保留了叶氏“犹可”这一不确定的说法^[3]，唐本甚至还突出了邪气“乍入”营分这一条件，与前文“在卫汗之可也”与“到气才可清气”的确定语气形成强烈对比。这就说明“透热转气”并非叶天士对营分证的正治，换言之，透热转气法的使用是有条件限制的，何时可用、如何使用其实叶氏在另外的条文里给出了提示。

《温热论》第14条“再论其热传营，舌色必绛”指出判断邪气是否入营的关键在于是否有绛舌。其进一步指出“初传绛色中兼黄白色，此气分之邪未尽也，泄卫透营，两和可也”，此时邪气尚流连气分而初入营，法当清气和营。叶氏言“若其邪始终在气分流连者，可冀其战汗透邪”，战汗亦即泄卫，实为用开郁、宣气、清热等法疏通气分热邪外出之路^[4]，与透营热转出气分的含义相似；“纯绛鲜泽者，胞络受病也”，绛而泽者虽为营热之征，实为有痰，故舌不甚干燥。此时邪入心包，痰热互结而蒙神闭窍，热因痰郁而愈炽，痰因热盛而愈稠，二者胶结难分，且出路不通，若单纯清热祛痰不予开窍理气，恐其邪除之不去而徒伤正气。故以清营凉血养阴合用芳香豁痰开窍，始能内开闭结、外透营热。其证轻者，犀角、生地合用郁金、菖蒲清心豁痰开窍，重者合用牛黄丹、至宝丹以开其闭。第4条“若加烦躁，大便不通，金汁亦可加入，老年或平素有寒者，以人中黄代之，急急透斑为要”。营分证若加烦躁、大便不通，说明其热伤及肠中津液，肠燥津亏而腑气不通、气机枢转不畅，致使营热内壅，上扰心神出现气营两燔之证，故叶天士在清营养阴之中根据患者体质特点再加金汁或人中黄清解气分之热。人中黄甘寒，入心、胃经，《本草备要》载其能“泻热，清痰火，消食积，大解五脏实热。治天行热狂，痘疮血热，黑陷不起。”金汁即粪清，主治同人中黄而寒凉之性更甚。之所以用金汁、人中黄通腑，是因大便不通的本因在于营热阴伤，且此时燥屎尚未结成腹满痛拒按之重证，再者若患者此时已有“斑点隐隐”之征，此二者能通腑泄热，即可舒畅气机，为郁结动血形成斑疹的营热开辟出路，正体现出陈光淞^[5]所谓“炆灶减薪，去其壅塞，则光焰自透”之妙。

综上所述，《温热论》第8条虽未明确提出“透热转气”的使用时机及代表方药，但通过其他条文对营分证证治的相关论述，可以总结出叶氏运用此法的三个条件：其一当有邪热入营之象，典型征象为出现绛舌，也可通过神志、斑疹及舌脉象等综合判断；其次，邪热虽入营分，但卫气分仍有余邪流连，即气营同病或卫营同病等，如温邪逆传心包，邪尚有部分在肺；第三，当有气机不畅而致邪无出

路之象，如痰热互结、湿阻、食滞、腑气不通、闭证等营热内郁的表现。这三个条件未必同时满足时才可透热转气，理论虽来源于临床，但其运用仍归于临床，行医自当灵活变通。

3 透热转气的外延及临床意义

3.1 对透热转气代表方——清营汤的思考 目前普遍认为营分证的代表方为清营汤。清营汤是吴鞠通根据叶天士《临证指南医案》中“暑久入营，夜寐不安，不饥微痞，阴虚体质，议理心营，鲜生地，玄参，川连，银花，连翘，丹参”，及《温热论》“入营犹可透热转气，如犀角、玄参、羚羊角等物”化裁而成的处方，其用药精当、架构清晰：若按君臣佐使之配伍，以犀角清营解毒为君；臣以生地、玄参、麦冬清热养阴生津；佐丹参以凉血活血，黄连以清心泻火，引药入心经。若按营分证治法分类，则以犀角、玄参、黄连三药咸寒苦泄以清营热；生地、玄参、麦冬、丹参四者甘寒或凉以养营阴。温病入营，法当清开透热，即治法应包含清热凉营、滋养营阴、开畅气机与透热外达四个方面。无论用哪种方式解析，似乎以此六药为主加减即可收获不错的疗效。但清营汤之所以备受推崇，常用不衰，正在于银花、连翘与竹叶的使用。此三者性辛凉而质轻，且均归心经：如《本草新编》载连翘“入少阴心经”，竹叶“专凉心经”；《温病条辨》称“银花直入手厥阴也”。三药合用故能去心经之火而透营分之热，实现透热转气的目的。正如吴锡璜所言：“治温病，虽宜用凉解，然虑其有寒凝，宜透法仍不可少”。

然清营汤中是否只有银花、连翘与竹叶有透热转气之功？叶天士在“入营犹可透热转气”之后给出了“如犀角、玄参、羚羊角等物”的用药参考，但因三药均为咸寒之品，目前大多认为咸寒药具有清热解毒、凉血滋阴、软坚散结、平肝息风的功效^[6]，因此仅从功效来看，咸寒之药不具有“透”的作用，这也是赵绍琴^[7]认为该句应为传抄错误的原因。但若只谈功效，银花、连翘、竹叶也并不具有如西河柳、浮萍或皂角刺、生黄芪等药明确的透疹或托毒排脓的透托作用，《温热经纬》中也提出“俗医必以胡荽、浮萍、樱桃核、西河柳为透法，大谬”，说明浮萍等药具有的透疹、透发类功效与“透热转气”体现的透法并不完全相同。又或因为银花、连翘、竹叶能清气分之热、去心经之火而言其具有“透”的作用，犀角、玄参、羚羊角的清营凉血养阴何尝不能看作使营热大减，余热浮散无根，弥漫出气分而自成“透”的作用。因此，对清营汤实现透热转气作用的认识不应拘泥于银花、连翘、竹叶^[8]，毕竟除开清营汤，银翘散、桑菊饮、清心饮等包含此三味两种及以上的方剂并无透热转气之意。还应当思考的是真正实现“透热转气”的究竟是单纯几味性味或功效相似的药物还是整个组方的共同作用。

实际上,营热未必全从气分而走,根据患者是否有大便不通、神昏神闭、斑疹等兼见证,可以考虑为邪热开辟新的通路。如叶天士对“从湿热陷入”之邪,以花露芳香化湿,条畅气机,并“参入凉血清热方中”,共奏透邪之功;“心神不安,夜甚无寐,或斑点隐隐”“若加烦躁,大便不通”者,则加金汁或人中黄通腑泄热、釜底抽薪以导邪外出,若其力不逮,再加大黄、玄明粉等亦可;邪入心包,痰热互结者,以咸寒豁痰清心,以芳香辟秽开窍,窍开则气机舒展,开营热外达之路;“热传营血,其人素有瘀伤宿血在胸膈中,挟热而搏”,则以琥珀、丹参、桃仁、丹皮等化有形之瘀而热无所附,展郁结之气而助热外透。所谓营分证治法之清、养、透,盖无清营养阴不可谈透热转气,透热转气的实现非仅气分得汗一法。

3.2 对“透热转气”与“火郁发之”联系的思考

“火郁发之”出自《素问·六元正纪大论》,为治疗火郁证的基本原则。正如戴原礼在《金匱钩玄》中提出:“郁者,结聚而不得发越也,当升者不得升,当降者不得降,当变化者不得变化,故传化失常而郁病作矣。”火郁的机理即邪气内阻,气机出入废而升降息,气血运行失常,邪气蕴结于里不得发越,遂成火郁之证。其特点为热蕴于里不得张扬,故虽可见心烦躁扰,但不知其愤愤不安者何;虽自觉发热,但身热不扬,无汗或但头汗出,四肢不温甚或厥冷;或因津液耗伤而舌瘦薄少津,甚则干裂,或若因湿阻气滞而舌红苔白腻;其脉多弦涩凝滞,若沉、伏、结、促者,乃有气可散,不为患也。若牢革弦强不和者,为正气先伤,往往多成虚损。“发之”即透发、发泄之意,火郁之证邪壅气郁,若仅见其有热而妄投苦寒,不知气机凝滞愈甚,反有冰伏之弊。故当如《丹溪心法》“火盛者,不可骤用凉药,必兼温散”所云,条畅气机,开散郁结,方能使火失依附,得以泄越。

温病在许多方面都能体现“火郁发之”的理念。从温病发生来看,其致病因素——温邪“热变最速”,即化热与传变、发展迅速,易伤阴动血、扰动神明^[9]。从温病发展看,在卫气营血四个阶段均可见气机不畅,病至气分以后,还常兼挟痰、湿、滞等邪。此皆为火热内郁之象,吴又可在《温疫论》中提出“百病发热,皆由于壅郁,然火郁而又根于气”,并言明“气为火之舟楫也”。因此温病历来强调“透”与“泄”,治疗常需宣通气机,透泄邪气,“透热转气”即是温病透法的一个重要内容。吴鞠通在《温病条辨》中指出“治上焦如羽,非轻不举”等原则,在选方用药上强调就近祛邪、因势利导,继承并发扬了叶天士重视以透法祛邪^[10]的思想。《类经》有言:“凡火所居,其有结聚敛伏者,不宜蔽遏,故当因其势而解之、散之、升之、扬之,如开其窗,如揭其被,皆谓之发,非独止於汗也”,透法

即如张景岳所谓“解之、散之、升之、扬之”,是在传统八法的基础上自成体系的一种治法^[11],包括用银翘散、桑菊饮等辛凉轻清之剂或酌用辛温之品使“邪与热并”以汗而泄之;上焦郁热、邪热壅塞,用栀子豉汤、白虎汤、麻杏石甘汤等宣而清之;邪气郁伏三焦、膜原或少阳,用藿朴夏苓汤、三仁汤、达原饮、黄芩汤加豆豉玄参方等和而解之;热结于下、阴伤血滞,用增液承气汤、桃仁承气汤泻而逐之;温邪伤阴耗气,则用清暑益气汤、白虎加人参汤、青蒿鳖甲汤等补而托之。温病透法中的“汗而泄之”与“泻而逐之”不仅是汗法和下法,更与其他方法同为郁火泄越之门户。

综上所述,透热转气不仅是“截断扭转”“火郁发之”等中医学重要理论思想在温病学诊治中的体现,进一步推动了后世“透”“托”法的发展成熟,更是叶氏根据邪气本身的致病特性及发展传变规律为邪气寻求出路,给出的对如何去邪以安正的解答。临床无论温病还是内伤火热,抓住其易伤津耗气、迫血动血、扰动神机的病机关键,确立或纯泻不补、或清泻为主、或养阴为主的基本治则,在其基础上灵活配合“透热转气”或“火郁发之”诸法^[12],方能端邪热之窝巢,开其外出之路。透热转气之深意无穷,常用常新,吾辈自当揣摩其深意,开拓其外延。

参考文献

- [1] 郑旭锐,师建平.再论“透热转气”之我见[J].内蒙古医科大学学报,2020,42(3):245-246,282.
- [2] 小茜.姜春华与“截断扭转”[J].中国社区医师,2004,(9):34.
- [3] 刘景源.叶天士《外感温热篇》前十条阐释——温热夹风与夹湿逆传营分的病机与证治[J].中国中医药现代远程教育,2005,3(1):11-13.
- [4] 张雪亮.温热病“卫气同治”法探析[J].中国中医基础医学杂志,2016,22(1):28-29.
- [5] 陈光淦.温热论笺正[M].北京:中国中医药出版社,2015.12.
- [6] 刘武,张绍.咸寒药物归经特点及临床应用[J].吉林中医药,2019,39(10):1268-1271.
- [7] 尉万春,颜文强,邱模炎,等.赵绍琴温病学术思想摘要[J].中华中医药杂志,2020,35(8):3906-3908.
- [8] 郑春素.刍议“透热转气”[J].光明中医,2009,24(11):2058-2060.
- [9] 赵安然,刘涛.《温热论》“温邪则热变最速”探析[C].//第十五次全国中医药防治感染病学术交流会议论文集.2017:6-8.
- [10] 刘涛.温病治疗中的祛邪与扶正[J].江苏中医药,2004,25(9):12-15.
- [11] 胡一莉.温病透法内涵及其临床运用[J].中医药临床杂志,2017,29(7):1014-1016.
- [12] 吴智兵.论透邪法在温病治疗中的应用[J].广州中医药大学学报,2016,33(6):884-886.

(收稿日期 2022-05-27)